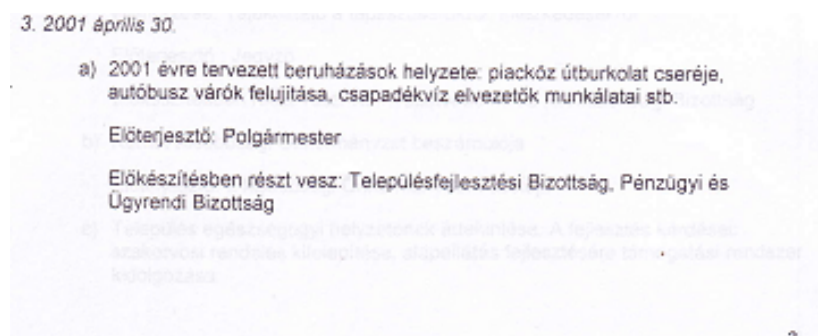


Képviselő-testület 2001. évi elfogadott munkaterve



a téma nem került napirendre

2003. június 04- Képviselő-testület ülése

227/2003./06.04./sz. határozat

A Képviselő-testület – 10 igen, egyhangú szavazattal – a Csillagerdő beruházás befejezésének pótmunkáira a már megkötött szerződéseken túl az alábbi kiadások jóváhagyását engedélyezi:

- 1., Közvilágítás kiépítése a Barackos utcai szakaszon, kivitelező: ELMŰ Szolgáltató Kft. beruházási költség 1.600.000 Ft. +ÁFA-
- 2., 4 db. áramellátó szekrény bekerülési értéken.
- 3., 3 db. /1692, 1691 és 1686/3 hrsz.) közműbekötésének elvégzése (vz, csatorna, gáz, áram)
- 4., Földmérések pontosítása: adatszolgáltatás: bruttó 79.000 Ft. kiegészítő tevékenység 2 mérnöki nap: 74.000 Ft. + ÁFA, földmérések és dokumentáció: 500.000 Ft. + ÁFA.
- 5., **További várható beruházási költségek: Barackos utcai támfal és csapadékvíz elvezetés.** Csap utcai átjáró és útszakasz kiépítés.
- 6., **Vízjogi létesítés, csapadékvíz elvezetésre 600.000 Ft. + ÁFA**

Határidő: azonnal,

Felelős: Horváth Gellértné polgármester

2004. 03.30-i Képviselő-testületi ülés

11.26. Csapadékvíz elvezető árok újraépítése

Nagy Lajos: A Dózsa Gy. úti csapadékvíz elvezető árok újraépítéséről van szó. Ott már csak néhány fuvar földet kell elszállítani, és készen vannak a munkálatok.

Horváth Gellértné: Akkor miért kell most erről szavoznunk ?

Nagy Lajos: Azért kell erről szavazni, mert az árajánlatot jóvá kellene hagyni.

Horváth Gellértné: Ezt már ősszel megcsinálták.

Nagy Lajos: Nem teljesen.

Horváth Gellértné: Még 1.200.000,- Ft értékű munka van hátra. Tudomásom szerint az készült el, amit a BÁNYASZOLG fizetett ki a vállalkozónak a pincetőmedékelésből. Most még egyszer fizessük ki neki ?

Nagy Lajos: Nem fizetjük ki még egyszer. Ki kell menni, műszaki ellenőrt kell felfogadni és fel kell mérni a munkát. Ez a munka a Nádas köznél lévő szakasz.

Horváth Gellértné: Megkérdezném a Jegyző urat, hogy törvényes-e az, amiről most szavazunk.

dr. Ferenczi Tibor: Már többször jelentkeztem. A bizottsági elnök úrral mint mindig, most is megbeszéltem a határozati javaslatokat az ülés előtt és jeleztem, hogy ezt nem javaslom elfogadásra. Egyrészt, mert nem volt meg a vagyonrendeletben előírt pályáztatás, másrészt javaslom, hogy ilyen ügyekben a szakhatósági állásfoglalásokat a továbbiakban mindig kérjük ki.

Nagy Lajos: Zsámbékon a költségvetésbe beterveztük a katasztrofális állapotban lévő csapadékelvezető rendszer helyreállítását. Én arra kérem a képviselőtársaimat, hogy ezt a folyamatot ne hagyjuk abba. Ha a munkát a saját embereink végzik, akkor sem fog sokkal kevesebbe kerülni a kivitelezés.

Farkasné dr. Gasparics Emese: Javaslom, hogy ezt vegyük le a napirendről:

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 5 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

121/2004.(III.30.) számú
Határozat

A Képviselő-testület

Gasparics Emese módosító javaslatát, miszerint a csapadékvíz elvezető árok újraépítésének megrendelése kerüljön le a napirendről, nem fogadja el.

Határidő: 2004. április 30.

Felelős: Horváth Gellértné polgármester

dr. Günther Miklós: Szavazás előtt szeretném megkérdezni, hogy ezt a munkát műszaki ellenőr átvette ?

Nagy Lajos: Ez csak egy árajánlat.

Horváth Gellértné: Ez a munka már ósz óra készen van.

Nagy Lajos: A munkát fel kell mérni.

Kismódi Nándor: A munkavégzés fel lett mérve, a munkavégzés igazolva van.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 2 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

122/2004.(III.30.) számú
Határozat

*A Képviselő-testület
a csapadékvíz elvezető árok NOOK Kft. általi
újraépítésének megrendelésére vonatkozó javaslatot
elutasítja.*

Határidő: 2004. április 30.

Felelős: Horváth Gellértné polgármester

2004. június 22-i képviselő-testületi ülés

1./ Döntés a Dózsa György utcai csapadékvíz elvezető árok ügyében
Előterjesztő: Kalina Józsefné képviselő

Kalina Józsefné: Azért kértem, hogy ezt az ügyet sürgősségi indítványként tárgyaljuk, mert szeretném, ha a testület mielőbb pontot tenne a végére. Jó lenne, ha a testület energiája a falu életét meghatározó ügyekre korlátozódna és nem értelmetlen vitákra, személyeskedésekre. Ez a képviselő-testület a tavalyi és az idei évi munkatervébe is beépítette a csapadékvíz elvezető árkoknak a rendbetételét. Zsámbék egy olyan vízvezető rendszerrel dicsekedhet, amivel itt a

környező települések nem igazán. Sajnos a kiépített rendszer egy része eltömődött, de a csapadékvíz utat tör magának, aminek a házak és utak látják kárát. Tavaly elkezdődött egy munkálat, amely valamilyen oknál fogva nem lett kifizetve. A határozati javaslatom az, hogy mivel a veszély- és kárelhárítás megtörtént az önkormányzat leigazolásával, felkérem a képviselő-testületet, hogy hagyja jóvá az önkormányzat és a vállalkozó közötti szerződéskötést a már régebben beadott árajánlatnak megfelelően és a szerződéskötést követően történjen meg az elvégzett munkáról készült számla kifizetése a 2004.évi költségvetés előterjesztésben említett sorából.

Farkasné dr. Gasparics Emese: Szeretném felhívni a testület figyelmét arra, hogy a NOOK Kft. munkálatainak kifizetése nem véletlenül nem került megszavazásra a korábbi testületi ülésen. Felhívnam a testület figyelmét arra, hogy ha ezt az előterjesztést megszavazza, a kétszeres fizetésnek mindenképpen kiteszi magát. Azt javasolnám, hogy a Pénzügyi Bizottság sürgősségi eljárásban állítsa össze, hogy milyen előirányzatokat tett a tavalyi évben erre az évre, a munka menetére és mit fizetett ki ebből. Úgy emlékszem, hogy a korábbi Pénzügyi bizottsági előterjesztésben pont az volt a probléma, hogy ahányszor fel lett téve egy kérdés, hogy benne volt-e egy adott tétel a munkában, vagy ki lett-e fizetve, arra a válasz nem volt egyértelmű. Több tisztázatlan kérdés is volt. Ennek egyszerű megoldása egy pénzügyi ellenőrzés keretében történő tisztázása annak, hogy mi volt az előirányzat, ebből mi teljesült. Ezt úgy gondolom, hogy a hivatal munkatársai és a bizottság néhány tagja egy hét alatt meg tudja tenni. Természetesen az nagyon fontos dolog, hogy Zsámbékon az esővíz elvezetés megfelelő legyen, de azt gondolom, hogy mindenféle közpénz felhasználással ellentétben, hogy ilyen egybemosott munkákat fizessünk ki. Nincs árajánlat, nincs megversenyeztetve, leigazolva is utólag van a munka. Javaslom, hogy mindaddig, amíg nincs tisztázva, hogy a NOOK Kft 2003-ban és 2004-ben mire vállalkozott, mi lett kifizetve, addig semmiképpen ne hagyja jóvá a testület a képviselő-testületi felhatalmazás nélkül megrendelt munkákra a kifizetést. Úgy járhatunk, mint a Rácváros utcai hidaknál, ahol volt egy alapdíj, annak a háromszorosa volt a pótmunkadíj, az tartalmazott olyan munkát, amely el sem lett végezve. A végén ki kellett fizetni az Önkormányzatnak azért, hogy a személyi ellentétek ne éleződjenek tovább. És meg lehet nézni, hogy néznek ki a Rácváros utcai hidak. Kérem a Jegyző urat, hogy nézzék meg, hogy mikor milyen szerződéseket kötöttek és arról egy rövid tájékoztatást adjon. Meg kell nézni, hogy ki mit teljesített, ki és mikor vette azt át stb...

Kalina Józsefné: Itt elkezdődött egy munkálat. Ha egy szerződés vagy árajánlat nem kerül a bizottság elé, az nem biztos, hogy a Településfejlesztési Bizottság hibája. Az önkormányzatnál van egy műszaki osztály, amellyel együtt dolgozva a Polgármester és a Jegyző úr ezeket elő kell, hogy készítse. Ezt törvény írja elő. Nekünk előkészített anyagokat kellene kapnunk. Hogy ez miért nem így történt egy más kérdés, de ezzel nem károsíthatjuk meg azt a vállalkozót, aki rendesen elvégezte ezt a munkát. Ezt még a Polgármester Asszony is elismerte, hiszen kiment megnézni a helyszínre. Volt egy közmeghallgatás decemberben, ahol a lakosok gratuláltak a munkához, a Polgármester Asszony pedig megígérte, hogy ez folytatódik tovább. A munka elkészült.

Farkasné dr. Gasparics Emese: A munka elkészült, annak nyomának kell lenni. Legalább egy átvételnek.

Kalina Józsefné: Van egy átvételi papír, amit a Kismódi Nándor aláírt és átvette a munkát.

Farkasné dr. Gasparics Emese: Kismódi úr működésével kapcsolatban nagyon komoly fenntartásaim vannak. Én szeretném látni azt, hogy melyek azok a munkák, melyekről szerződés, megrendelés, teljesítés igazolás, árajánlat van és abból mi lett eddig kifizetve.

Nagy Lajos: Nincs kifizetett munka még.

Farkasné dr. Gasparics Emese: Tavaly kifizetődött sok munka. Volt önkéntes felajánlása a vállalkozónak. Azt hiszem ez egy munkatárs néhány órányi munkáját megéri. Lesz egy szerződés, és látni lehet, hogy mi történt. Mi került kifizetésre. Az előterjesztéssel egyetérttek, a munka folytatásával egyetérttek, a vállalkozó megbízásával is egyetérttek. Egy dologgal nem értek egyet, hogy nincs meg, hogy mire vállalkozott, meddig jutott el, most mire vállalkozik. Ezt valamilyen módon egy táblázatba legyen szíves valaki elkészíteni.

Kalina Józsefné: Az árajánlatban az szerepel, hogy készült Zsámbék Nagyközség Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának kérésére. Rajta van a Polgármesteri Hivatal bélyegzője tavaly októberi dátummal.

Farkasné dr. Gasparics Emese: Az árajánlat csak egy lehetőség, utána a szerződés milyen feltételekkel jött létre ?

Domokos Kázmér: Egy jogásztól azt hallottam, hogy az önkormányzat törvénytelen séget nem, csak mulasztásos törvénysértést tud elkövetni. Ezt én most úgy értelmezem, hogy mulasztásos törvénysértés állapotában vagyunk és meg kell találni annak a módját, hogy ezt az állapotot megszüntessük. Egyébként azt sem tartom törvényesnek, hogy ha valaki egy munkát elvégez, azt nem fizetjük ki. Senkitől sem kívánhatjuk, hogy az önkormányzat számára ingyen végezzen munkát, hacsak azt önként fel nem ajánlja. Össze kell ülni az illetékeseknek, vizsgálják felül a munkavégzést, keressék meg azt a megoldást, amely a törvény előírásainak is megfelel és fizessék ki azt amit a vállalkozó elvégzett.

Heim László: Nagyon furcsa dolog az, hogy működött itt egy műszaki csoport és a vezetőjének a szakvéleményét semmibe veszik. Úgy nem működhet az önkormányzat, hogy bizalmatlanok vagyunk a Kismódival, vagy bárkivel szemben. Ezt a későbbiekben is figyelembe kell venni. Nincs aki leellenőrizze a munkát. Nem tudunk semmiről. Nem tudjuk, hogy állnak a beruházások, nem tudjuk, mi történik az iskolában. Semmiféle tájékoztatást nem kapunk semmiről. Ez megdöbbentő. 12 éve vagyok képviselő, de még nem fordult elő, hogy az építésügyi osztály vezetőjével szemben semmiféle bizalom nincs. Őt azért vették ide fel, hogy az elvégzett munkákat ellenőrizze.

Farkasné dr. Gasparics Emese: Én is így gondolom, de egy példát hadd mondjak. A Pál Gábor műszaki ellenőri jogosultsága létének vagy nem létének az ellenőrzése a műszaki csoport munkatársának a kötelessége lett volna. Kismódi Nándor tájékoztatása alapján önk mégis megszavaztatták, hogy alkalmas a feladatra, és egy fél év múlva kiderült, hogy a névjegyzékben sem szerepel. Tudnék még több konkrétumot is mondani, de nem szeretnék személyiségi jogokat sérteni. Ha ezért beperel a Kismódi úr, állok elébe, hiszen ez úgy szólt, hogy ő azt állította, hogy megnézte, s amiben megnézte abban úgy látszik szerepelt az, aminek nem kellett volna.

Domokos Kázmér: Kérem a Polgármester Asszonyt, hogy a parttalan vitának vessen véget. Mindenki csak akkor szólaljon fel, amikor szót kap. Mert így olyan vita alakul ki, aminek semmi értelme.

Heim László: Minden vitának van értelme.

Horváth Gellértné: Mivel az iskola beruházás szóba lett hozva, szeretném elmondani, hogy a munkálatok elkezdődtek, engedéllyel rendelkező műszaki felügyelő ellenőrzi az egész folyamatot. Megvan az engedélye, ha valami kérdés van a beruházással kapcsolatban hozzá lehet fordulni.

dr. Ferenczi Tibor: Én is úgy kezdem, ahogy a képviselő asszony, hogy Zsámbékért és Zsámbék javáért igenis sokat kell dolgozni, kiegészítve azzal az egy szóval, hogy törvényesen. Arra az észrevételre, hogy a szerződés nem került a bizottság elé, azt tudom mondani, hogy hozzánk sem. Ugyanis azt a szerződéstervezetet, amelyik 2003. október 29-i dátummal született, a műszaki csoport egyik kollégája 2004 május 4-én próbálta meg betenni az iktatóba, hogy beiktassák az ott dolgozó kollégák. Csak megjegyzem, hogy az a testületi határozat, amelyik elutasította ennek a munkának a kifizetését az ez előtt 5 nappal, március 30-án született. Biztos véletlen az összefüggés. Nem tudom, hogy ki és milyen jogon rendelte meg a munkát. Nem tudom, hogy ki volt az, aki az említett szerződéstervezetet készítette, ráírta a Polgármesteri Hivatalt, de gondolom bárki tud gépelni és van üres papírja. Akkor lenne annak bármilyen jelentősége, ha azon a Polgármesteri Hivatal bélyegzője, vagy valakinek az aláírása szerepelne. Nem szerepel. A munka átvételéről Kismódi úr aláírt egy átvételi elismervényt. Kismódi úrnak ezt már személyesen elmondtam, ezért merem most is elmondani, hogy neki, mint a műszaki csoport vezetőjének, meg kellett volna győződnie, hogy van-e testületi döntés a munka mögött, van-e szerződés a munka mögött. Ezeket ő elmulasztotta. Úgy igazolt le egy munkát, hogy nem volt számára bizonyítva az, hogy ezt a munkát az önkormányzat akaratából végezték el. Az előterjesztéssel kapcsolatban ugyanazt mondanám el, mint legutóbb. Ez a határozati javaslat súlyosan sérti az államháztartási törvény szabályait, valamint sérti az önkormányzat vagyionrendeletének nyilvános pályáztatásra vonatkozó részét. Nem javaslom a képviselő-testületnek elfogadásra a határozati javaslatot. Amennyiben mégis elfogadják, akkor szeretném már most felhívni a figyelmüket, hogy a határozati javaslatban van egy valótlan állítás, miszerint az önkormányzat leigazolásával született. Most is elhangzott az előterjesztő szájából, hogy Kismódi úr igazolta le a munkát, ő nem az önkormányzat. Amennyiben mégis elfogadják, azt javaslom, hogy ezt módosítsák.

dr. Fekete Csongor: Egy kérdésem lenne Jegyző úrhoz. Ha ez így van, akkor miért nem jegyezte ellen ezt és a többi előterjesztést is? Arról nem is beszélve, hogy az SZMSZ szerint előterjesztés csak úgy kerülhet a testület elé, hogy ha a jegyző jogszerűségi szempontból ellenjegyezi. Ezek között egyetlen egy sincs ellenjegyezve.

dr. Ferenczi Tibor: Köszönöm a kérdését képviselő úr. Szó sincs arról az SZMSZ-ben, hogy ellenjegyezzem. Abban az szerepel, hogy a jegyző észrevétele nélkül nem kerülhet a testület elé, ami azt jelenti, hogy a jegyző ezt megismerte, és arra alkalmasnak találta, hogy a testület elé kerüljön. Az észrevételt pedig most szóban megtettem.

dr. Fekete Csongor: Ez a többi előterjesztéssel is ugyanígy meg fogja tenni?

dr. Ferenczi Tibor: Ha nem teszem, az az jelenti, hogy nincs probléma velük.

dr. Fekete Csongor: Ez egy új dolog, mert ez nem így áll az SZMSZ-ben. Ezt a jegyző úr tette az SZMSZ-be, mert a korábbi SZMSZ-be ez így nem volt benne.

dr. Ferenczi Tibor: Megint parttalan vita kezdődik. A képviselő úr legutóbbi megjegyzésére el szeretném mondani, hogy Günther képviselő úr javaslatára került ez az SZMSZ-be, és továbbra is azt mondom, hogy ami az SZMSZ-ben van, az összhangban van a jelenlegi gyakorlattal.

dr. Fekete Csongor: Azt gondolom, hogy ez egy jó javaslat, de akkor tartsuk is be.

dr. Ferenczi Tibor: Be is van tartva. Hol van az, hogy írásbeli szignót kell tenni az előterjesztésre ?

Horváth Gellértné: A Jegyző úr szerint, ha ezt elfogadjuk, megsértjük az államháztartási törvényt, valamint az önkormányzat vagyonrendeletét, miután nem volt szerződés, nem volt megrendelés, nem volt építési napló. Ebben az ügyben mindenképpen név szerinti szavazást kérek. Tudatában van a képviselő-testület annak, hogy ha ezt megszavazza, megsérti az államháztartási törvényt és az önkormányzat vagyonrendeletét is. Tehát törvénysértést követ el, és ez nem mulasztásos törvénysértés.

Heim László: A Kismódi Nándor leigazolta ezt, erre valaki felhatalmazta. Mert ugye fel volt hatalmazva arra, hogy ezt aláírja? Akkor ezek szerint itt egyetlen egy alkalmazott sem írhat alá semmit ?

dr. Ferenczi Tibor: Nem az volt a probléma, hogy ő igazolta le. Az volt a probléma, hogy mielőtt leigazolja neki meg kell győződnie az elvégzett munka törvényességéről. Van-e testületi döntés mögötte, vagyis van-e aki eldöntötte, hogy ezt elvégezzük, van-e szerződés mögötte stb...

Heim László: Ezzel egyet is értek. De ez a munkavégzés nem egy nap. Az M.Nagy Gábor minden nap kijárt ellenőrizni ezt a munkát. Ha tudták, hogy ez törvénytelen, akkor miért nem állították le már az első nap, azzal, hogy itt törvénytelenül megy a munka . Ezt nem értem, hogy miért nem történt meg ?

Horváth Gellértné: Az M.Nagy Gábornak nem volt feladata, hogy ezt a munkát ellenőrizze. Az, hogy arra járt, az egy dolog, de nem volt feladata.

Heim László: A vállalkozó ezt tudja igazolni. Minden áldott nap ott volt és ellenőrizte, hogy milyen munka folyik, sőt még kérései is voltak.

Horváth Gellértné: Megbízást erre nem kapott. A másik dolog pedig, hogy valóban örültünk ennek a munkának. Elkezdődött és eredményes lett, de teljesen félre voltunk tájékoztatva, mert azt mondták, hogy ez egy 2002-ből maradt pályázati pénzből készül. Ehhez képest új dolog, hogy májusban benyújtja a vállalkozó a szerződés tervezetét és a számlát is hozta május végén, hogy fizessük ki neki.

Tamási Sándorné: A vállalkozó nem tudhatta, hogy a Kismódi úr milyen háttérrel végezte a munkáját. A vállalkozó azt tudta, hogy a Kismódi úr képviseli az önkormányzatot. Ha nem így van, kit képvisel akkor a Kismódi úr ?

Farkasné dr. Gasparics Emese: Gyakorlatilag a Kismódi úrnak kellett volna legelőször közölni a vállalkozóval, hogy addig, amíg nincsen szerződése, milyen munkát végezhet el, aminek az aláírására nincs felhatalmazása. Pénzügyi kötelezettségvállalást nem írhat alá.

Tamási Sándorné: Honnan tudja ezt a vállalkozó ?

Farkasné dr. Gasparics Emese: A vállalkozónak tudnia kellett volna, hogy van-e szerződése, vagy nincs. Az én szememben az, hogy ha egy vállalkozó a közszerződések meglétét ennyire semmibe veszi, az megkérdőjelezi a vállalkozó komolyságát.

Heim László: Ezt a vállalkozó nevében kikérem.

Domokos Kázmér: Nekem az a módosító javaslatom, hogy le kell ülni, végig kell beszélni és meg kell keresni azt a lehetőséget, hogy a véleményem szerint mulasztásos törvénysértő állapotot megszüntessük. És ezt még egyszer tűzzük napirendre.

Horváth Gellértné: Jegyző úrtól szeretném megkérdezni, hogy valóban mulasztásos törvénysértésben vagyunk.

dr. Ferenczi Tibor: Nem hiszem, hogy erről kellene vitatkozni. Szerintem az önkormányzat követhet el törvénysértést és ez most nem mulasztásos. Mulasztásos törvénysértést akkor követ el, ha valamilyen rá vonatkozó kötelezettséget nem teljesít. Itt nem mi vagyunk törvénysértő állapotban.

dr. Fekete Csongor: Azt gondolom, hogy szavazzunk erről. Ha a szavazás úgy dönt, hogy megszavazzuk, a Polgármester Asszonynak még mindig van három napja arra, hogy a Jegyző úr segédletével visszaadja a testületnek, akkor lehet ezt finomítani.

Farkasné dr. Gasparics Emese: Fenntartom továbbra is azt a módosító javaslatomat, hogy kerüljön egy kiegészítő táblázat ismét a testület elé, arról, hogy a 2002 és 2003-as évben mire szerződött az önkormányzat, milyen pénzért, mit fizetett ki ebből az elmúlt években, mire tett felajánlást a vállalkozó, hogy derüljön ki, hogy ez a munka valóban plusszmunka. Utána majd le lehet vonni ennek a következményeit személyre szólóan is, hogy ki mikor, és hol lépte át a hatáskörét. Kérnék egy olyan kimutatást, hogy milyen szerződésállomány van a munkára. Erre a konkrét munkára hol, mikor, milyen iktatószámmal és ki adott be ajánlatot. Milyen költségvetési sor volt megjelölve, volt-e hozzá pályázati pénz. Egy ilyen komplex kimutatást kérnék a Hivataltól. Ki merem jelenteni, hogy egyikünk sincs olyan helyzetben, hogy ezekre a kérdésekre ma választ tudna adni. Ennek tudatában pedig elég nagy bátorság szavazni, mert lehet, hogy tényleg kétszeres fizetésnek teszi ki magát az önkormányzat. A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

237/2004.(VI.22.) számú

Határozat

A Képviselő-testület

Gasparics Emese módosító javaslatát – miszerint a csapadékvíz elvezető árkok kivitelezési munkálataival kapcsolatban kiegészítő anyagot készítsen a Pénzügyi Bizottság a Hivatal segítségével - nem fogadja el.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 9 ellenszavazat mellett meghozta az alábbi határozatot:

238/2004.(VI.22.) számú
Határozat

*A Képviselő-testület
Domokos Kázmér módosító javaslatát – miszerint a
csapadékvíz elvezető árkok ügyét az érintettek
bevonásával még egyszer tárgyalják meg- nem
fogadja el.*

Horváth Gellértné: Az én módosító indítványom, hogy az "önkormányzat leigazolta" részt húzzuk ki, mert ez nem történt meg.

Nagy Lajos: A műszaki csoport vezetője leigazolta.

Horváth Gellértné: Erről nem hozott határozatot a testület, erről senki nem tudott.

A Képviselő-testület 7 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

239/2004.(VI.22.) számú
Határozat

*A Képviselő-testület
Horváth Gellértné módosító javaslatát- miszerint az
előterjesztett határozati javaslatból kerüljön ki az
„önkormányzat leigazolásával” rész- nem fogadja el.*

Horváth Gellértné: Ki ért egyet a határozat eredeti szövegével ?

Zsákovits Béla: Név szerinti szavazásról volt szó.

Nagy Lajos: Nem határoztunk név szerinti szavazásról.

Farkasné dr. Gasparics Emese: Kérem, hogy a jegyzőkönyv tüntesse fel a nemlegesen szavazók nevét. Ez nem egy formális név szerinti szavazás lesz.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

240/2004.(VI.22.) számú
Határozat

*A Képviselő-testület
-mivel a veszély- és kárelhárítás megtörtént az
önkormányzat leigazolásával- jóváhagyja az*

önkormányzat és a vállalkozó közötti szerződéskötést a már régebben beadott árajánlatnak megfelelően. A szerződéskötést követően az elvégzett munkáról készülő számla kifizetése történjen meg a 2004. évi költségvetés fent említett -járda-, útépités, csapadékvíz elvezetés (10. melléklet 14. sor) sorából. A szerződés összege: 1.212.960,- Ft + ÁFA.

A szavazáson Faragó Tiborné, Farkasné dr. Gasparics Emese és Horváth Gellértné nem-mel szavaztak, Domokos Kázmér tartózkodott.

2004. február 24-i Képviselő-testületi ülés

3.) Tájékoztató a 2004. évi fejlesztési elképzelésekről **Előterjesztő: Horváth Gellértné polgármester**

Horváth Gellértné: Az elmúlt évben jelentős eredményt ért el a Képviselő-testület, hiszen a csődközeli helyzetből kijöttünk, ez elsősorban a Kálvária dombi beruházások hibáinak kiküszöbölésének köszönhető. Viszonylag kedvező eredményeket értünk el, amellyel a hiteleinket kompenzálhattuk. Hosszú évek egy helyben toporgása után, egységes akarattal valódi építkezésbe foghatunk, melynek eredményeit remélhetőleg néhány év múlva mindenki tapasztalni fogja. Nagyon fontos, hogy Önkormányzatunk felelősségteljesen gondolkodik és ez a szándék mindannyiunkban meg is van. A falu jövőjét nem zavarjuk meg át nem gondolt anyagi következményekkel.

A kapkodás legalább akkora kárt okozhat, mint az egy helyben toporgás, ezért minden beruházásnál ügyelni fogunk a törvényesség és az előírások pontos betartására.

Ez az előrehaladásunk záloga lehet a továbbiakban.

A 2004. év a beruházások és az előkészületek éve lesz. A legnagyobb beruházásunk az iskolánál történik 64.000.000,- forintot költünk az iskola teljes felújítására. Egy új épületszárnyat is építünk. Az első szintig tervezzük ezt megvalósítani, valamint a tornatermet is teljes egészében fel szeretnénk újítani. Mindezeket pályázati pénzekből valósítjuk meg.

A Sürgősségi Betegellátó Központ kialakítása is hamarosan elkezdődik, és ugyancsak kivitelezési fázisba került a Gondozási Központ kialakítása is.

Ebben az évben kezdjük meg a volt tiszti klub területére egy új óvoda tervezését, amelyet szerencsés esetben 2005-ben elkezdhetünk kivitelezni.

Szándékunk, hogy a tavaly ősszel elkészített pályázati anyagokkal, amelyekkel a Phare-pályázaton nem nyertünk, újból indulunk SAPARD pályázaton is. Ezekre a pályázatokon kisebb összegeket lehet nyerni, maximum 50.000.000,- Ft-ot. Az önrészre a költségvetésben 15 millió forintot különítettünk el, amennyiben ennél nagyobb összegre lenne szükség, az OTP-nél elsőrangú adósnak vagyunk nyilvánítva, hitelt is vehetünk fel.

Pályázni az alábbi területeken szeretnénk:

A Törökkút régészeti feltárásának eredményétől függően pályázunk a kút és környékének, a térnek a rendezésére;

A napórás iskola épületének szigetelésére, teljes felújítására;

A zárdakert teljes felújítására;

A Romtemplomhoz vezető lépcső és a környezetének rendbetételére.

Ezeket pályázatokból szeretnénk fedezni, bizonyos önrész hozzáadásával. A költségvetésünkbe az alábbi fejlesztéseket terveztük be:

- Az orvosi rendelőnél védőnői szoba kialakítása;
- A sürgősségi ellátás kialakításával szükségessé válik a tűzoltószertár melletti garázs építése;
- Több önkormányzati tulajdonú épületet szeretnénk karbantartani, részben felújítani; (Itt a bölcsőde, óvoda, ÖNO épületére gondoltunk);
- Időszerűvé vált a vízhálózat felújításának megkezdése, a járdák, utak rendbetétele, a csapadékvíz elvezetésének megoldása és a pinceveszély elhárítására is kell anyagi forrásokat fordítanunk. Itt a Romtemplom körüli pincékre gondoltunk.
- A Törökkút téren lévő játszóteret teljesen felújítjuk,
- Meg szeretnénk oldani a Romtemplom világítását;
- Gépi berendezéseket szeretnénk vásárolni a tervezett Zsámbéki Település-működtető Kht részére;
- Informatikai gépekre is szeretnénk anyagi eszközöket fordítani.

Ismerni a költségvetési lehetőségeinket, pályázati pénzekkel a fejlesztési elképzeléseink úgy gondolom, kivitelezhetőek lesznek a 2004. év folyamán. Mindehhez fegyelmezett gazdálkodás szükséges, nemcsak az önkormányzat, hanem intézményeink részéről is. A költségvetési keretet nem szabad túllépni, erre minden intézményvezető figyelmét fel szeretném hívni.

A Képviselő-testület 11 szavazattal, egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

50/2004.(II.24.) számú
Határozat

A Képviselő-testület

*a 2004. évi fejlesztési elképzelésekről szóló tájékoztatót
elfogadja.*

2004. szeptember 29. Képviselő-testületi ülés

1.8. Településgazdálkodási feladatokra gépvásárlás

Nagy Lajos: Egy markoló és egy kisteherautó megvásárlásáról van szó, erre a költségvetésben van elkülönítve keretösszeg. A település-üzemeltetési csoport vezetője a mai napra ígerte konkrét árajánlat beszerzését, hogy azt jóváhagyhassuk. Azt a tájékoztatót kaptam a csoportvezetőtől, hogy a használt duplafülkés kisteherautó értéke 1,2 -1,3 millió forint között van. Célszerű lenne a kisteherautó megvásárlása, mert a jelenlegi teherautó nagyon lerobbant. A kisteherautóval például a szemetet össze tudnánk szedni, kisebb dolgokat és a munkásokat lehet vele szállítani. A működtetése sokkal gazdaságosabb, mint a nagy teherautóé, bár azt továbbra is kellene használni, mert billenős és daru is van rajta. A markolónk nemrégiben leégett. Fel kellene gyorsítani a csapadékvíz elvezetés megoldását, az árkok tisztítását, amihez mindenképpen markoló szükséges. Jelenleg megfelelő műszaki

állapotú markolót csak nagyon drágán lehet vásárolni, és erre a célra a költségvetésben sincs elegendő összeg.

Tamási Sándorné: Javasolom, hogy válasszuk ketté a két dolog megvásárlását. Javasolnám továbbá, hogy az ároktisztítást vállalkozóval végeztessük el. Ezért a markoló megvásárlását csak akkor javasolnám, ha a tárolásának a feltételi megfelelőek lesznek és talán jobb anyagi helyzetben leszünk. A kisteherautó vásárlását támogatom.

dr. Fekete Csongor: Az elmúlt évben rengeteg lopás volt. A határozatot csak akkor tudom elfogadni, ha garancia van arra, hogy a határozatban megfogalmazott biztonsági berendezés az őrzést megfelelően ellátja. Van-e például füstriasztó a rendszerben? Az rendszerben van, hogy a rendőrségre van bekötve, de ha a gép megint kigyullad, akkor mi történik? Garanciát szeretnék arra, hogy ezek az értékek megmaradnak.

Zsákovits Béla: A bizottság abban egyetértett, hogy az előbb említett feladatokat el kell végezni, mert katasztrofális a helyzet. A bizottsági ülésen a településgazdálkodási csoport vezetőjének is elmondtam már, hogy a legnagyobb probléma az, hogy ez a csapat alkalmatlan a munka elvégzésére. Az idén már háromszor töltöttük fel a csapatot gépekkel, és még az árcímke levételére sem volt idő, azokat máris ellopták. Az utolsó garnitúra gép még ki sem volt fizetve. 43.000,- Ft nettó bérrel nem nagyon lehet az emberektől minőségi munkát elvárni.

Faragó Tiborné: A minőségi munkavégzéshez szükség van a gépekre. Én nem kötném össze a kevés bért a szaktudással. Ha valakinek nincs megfelelő jogosítványa, a fizetéstől függetlenül nem ülhet a gépre.

Muzsikné dr. Dinnyés Terézia: Véleményem szerint is vállalkozóval kell megoldani a markolót. A betörések után senki sem vizsgálta meg a személyi felelősséget.

dr. Fekete Csongor: Munkáljuk ki a biztonságos őrzés feltételeit. A környező települések példája is mutatja, hogy sokoldalúan kihasználható a kisteherautó. Én is azt javaslom, hogy a kisteherautó megvásárlását szavazzuk meg.

Domokos Kázmér: Információként mondanám el, hogy a markoló óradíja 6.000,- - 8.000,- Ft között van.

Faragó Tiborné: Ha a munkát vállalkozónak adjuk ki, növeljük a munkanélküliek számát, és a Szociális Bizottsághoz még több kérelem fog érkezni.

Heim László: Ezeken a gépeken nem munkanélküliek dolgoznak. Én javaslom, hogy vállalkozóval végeztessük el munkát, mert ki lehet számítani, hogy az sokkal olcsóbb, mint 5-10 embert foglalkoztatni.

A Képviselő-testület 8 szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

419/2004.(IX.29.) számú

Határozat

A Képviselő-testület

*a használt forgószámolyos markoló megvásárlását
nem engedélyezi.*

2005. március 17. Képviselő-testületi üléselkerülő út nyomvonala

Horváth Frigyes: Az Állami Közútkezelő Észak-Budai Üzemtechnológusainak a vezetője vagyok. Körforgalmat ott szoktunk építeni, ahol négy irányból közel azonos mennyiségű forgalom bonyolódik. Statisztikai adataink azt mutatják, hogy Mány irányból nagy a forgalom, de Gyermely irányából kisebb mértékben nő. A tervek megszülettek, de a tervek megvalósítására nem tudtunk az államtól pénzt szerezni. A lefelé menő utat 8 évvel ezelőtt újítottuk fel utoljára. Ma Magyarországon egy általános út felújítás forgási ideje durván 60-65 év. Igaz tudjuk, hogy a 8 évvel ezelőtti felújítás nem volt olyan mértékű, hogy az a nehéz tehergépjármű forgalomnak tökéletesen megfeleljen. Egy 6-8 cm vastag aszfaltréteget kapott az út, amelyet a tehergépjárművek valóban szétnyomtak. Két évvel ezelőtt a hídtól lefelé a kanyarig felújítottuk a legrondább részét. Idén pedig tervbe van véve, hogy a hídtól fölfelé azokat a nagyon ronda nyomvonalis szakaszokat újítjuk fel, amit egyébként is meg kell tennünk. Azokat a helyeket, amelyek balesetveszélyesek, vagy nagy mértékben zavarják a településen a lakók nyugalma azokat továbbra is meg fogjuk oldani. Tudni kell, hogy ez a szakasz olyan hihetetlen lejtőben van, amely miatt a padkát folyamatosan elmossa a **csapadék**, ezt szintén meg kell oldanunk. De ezek ahhoz a nagy elképzeléshez képest, amelyről hetek óta beszélünk pitiáner kérdések. Ezzel kapcsolatban engem kell keresni. De amennyiben a nagy kérdést most nem szavazzák meg, a saját jövőjükkel szűnnek ki. Csatlakozom az országgyűlési képviselő szavaihoz, hogy most van itt a lehetőség –és ha jól tudom az útszakasz benne van a regionális fejlesztési programban. Úgy gondolom, hogy ezt a budapesti külső gyűrűt- mindegy milye kormány van hatalmon- meg kell, hogy csináltassák, mert ez egy stratégiai kérdés. Azt, hogy Esztergom felől ki fog bejönni, azt még senki sem tudja megmondani. A múltkor szóba került itt egy Dunaújváros felé készülő autópálya, én ennek utánanézttem. Aki ezért országosan felelős megkérdezte tőlem, hogy miről beszélek? Tehát a felemlített szakasz még semmilyen szinten nincs elfogadva. Tudni kell, hogy az unió csak olyan terveket támogat, amelyeket az uniós úthálózatába be tud illeszteni. A 2-es út továbbfejlesztése van tisztázva. Az úthálózat alatt húzódik a megye egyik legszebb **csapadékvízvezető** rendszere, faragott sósókúti kőből, amely, ha visszahozzuk a nehéz tehergépjármű forgalmat biztosan be fog szakadni. Amíg be nem szakad, addig nem tudjuk kitiltani a tehergépjármű forgalmat, ha beszakad, akkor a felújítás idejére ki lehet tiltani. De ez csak tüneti kezelés. Ketté kell választani a forgalomtechnikai és a műszaki dolgokat, és meg kell vizsgálni a **csapadékvízvezető** rendszert.

152/2005.(III.17.)
Ö.K. Határozat

A Képviselő-testület 11 szavazattal, egyhangúlag tiltakozik a súlykorlátozási tilalom feloldása ellen. Követeli a PEMÁK-tól, hogy a tervezett forgalomcsillapító szigeteket és létesítményeket, valamint a főutak felújítását a község teljes területén kezdje meg kivitelezni. Követeljük a Mányi út-Bicskei utca- Etyeki utca kereszteződésében, és a Petőfi S. utca-Magyar u.-Török-kút tér csatlakozásnál lévő

csapadékvízvezető alagútrendszer azonnali statikai felülvizsgálatát, és megerősítését. Kérjük a forgalomcsökkentés érdekében a súlykorlátozás fenntartásával a teljes éjszakai nehézgépjármű forgalom megtiltását is.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Gellértné polgármester

2004. október 26-i Képviselő-testületi ülés

4.4./ Felhőszakadás által okozott kártérítések

Nagy Lajos: Három kárigény érkezett a Jegyzőhöz. A Jegyző úr a bizottságunkhoz továbbította a leveleket. Egy kérelmező meghatározta a kárigényt. A 2004.08.07-i esőzés rengeteg kárt okozott, a bejelentéseken kívül is sok kárról tudunk.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

519/2004.(X.26.) számú

Határozat

A Képviselő-testületnek, 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy Varga János és Varga Jánosné Zsámbék, Terv u. 73. szám alatti lakosok kártérítési igényét elutasítja, mivel az Önkormányzatot a természeti katasztrófáért nem terheli felelősség. A Határ úti árokszakaszkorábban már kitisztításra került. A Kálvária úton a csapadékvíz magántulajdonú telkekről zúdult a károsultak ingatlanjaira, melyért az Önkormányzat nem tud felelősséget vállalni. A Kálvária dombi csapadékvíz elvezető rendszer vízjogi engedéllyel rendelkezik, méretezése a szakemberek szerint megfelelő. A folyamatban lévő építkezések miatti eltörlesztések, illetve a szabálytalanul épített bejárók elbontására az érintetteknek a Polgármesteri Hivatal folyamatosan megküldi a felszólításokat.

Határidő: 2004. november 30.

Felelős: Horváth Gellértné polgármester

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

520/2004.(X.26.) számú

Határozat

A Képviselő-testületnek, 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy Tóth Gyöngyi Zsámbék, Kálvária u. 4. szám alatti lakos kártérítési igényét elutasítja, mivel az Önkormányzatot a természeti katasztróféért nem terheli felelősség. A Határ úti árokszakaszon korábban már kitisztításra került. A Kálvária úton a csapadékvíz magántulajdonú telkekről zúdult a károsultak ingatlanjaira, melyért az Önkormányzat nem tud felelősséget vállalni. A Kálvária dombi csapadékvíz elvezető rendszer vízjogi engedélyekkel rendelkezik, méretezése a szakemberek szerint megfelelő. A folyamatban lévő építkezések miatti eltorlaszolásokra, illetve a szabálytalanul épített bejárók elbontására az érintetteknek a Polgármesteri Hivatal folyamatosan megküldi a felszólításokat.

Határidő: 2004. november 30.

Felelős: Horváth Gellértné polgármester

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

521/2004.(X.26.) számú

Határozat

A Képviselő-testületnek, 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy Polczer Roland Zsámbék, Kálvária u. 12. szám alatti lakos kártérítési igényét elutasítja, mivel az Önkormányzatot a természeti katasztróféért nem terheli felelősség. A Határ úti árokszakaszon korábban már kitisztításra került. A Kálvária úton a csapadékvíz magántulajdonú telkekről zúdult a károsultak ingatlanjaira, melyért az Önkormányzat nem tud felelősséget vállalni. A Kálvária dombi csapadékvíz elvezető rendszer vízjogi engedélyekkel rendelkezik, méretezése a szakemberek szerint megfelelő. A folyamatban lévő építkezések miatti eltorlaszolásokra, illetve a szabálytalanul épített bejárók elbontására az érintetteknek a Polgármesteri Hivatal folyamatosan megküldi a felszólításokat.

Határidő: 2004. november 30.

Felelős: Horváth Gellértné polgármester

Varga Jánosné: Szeretnék hozzászólni.

Horváth Gellértné: Megkérdezem a képviselő-testületet, hogy 2 perces hozzászólást engedélyez-e ?

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

522/2004.(X.26.) számú
Határozat

*A Képviselő-testületnek, 11 igen szavazattal,
egyhangúlag úgy dönt, hogy Varga Jánosné részére 2
perces felszólalást engedélyez.*

Varga Jánosné: Hozzánk a csapadékelvezető árok vize folyt be. Az egész Újtelep vize előttünk folyik el. Mi nem hagyjuk, hogy ezt az Önkormányzat elutasítsa. Tovább fogunk menni.

Horváth Gellértné: A Képviselő-testületi határozat nem veszi el az Ön polgári jogi perigényét.

Kalina Józsefné: Testületi határozat született az árok megcsinálásáról, azóta egy kapavágás nem történt.

Farkasné dr. Gasparics Emese: Javaslom, hogy ebben a témában egy felülvizsgálatot végezzünk el a főépítésszel és vízügyi szakemberekkel. Az esővízelvezető árkok méretezését szakemberekkel kell megvizsgáltatni. Erről kérek egy kiegészítő határozatot hozni.

Zsákovits Béla: Mindenkinek megvan a maga problémája, amit meg kell oldani. A legfőbb probléma Önöknél, hogy az árok szép nagy, de a kapubejáróban nagyon keskeny hídgyűrű van lerakva. Ki kell cserélni egy nagyobbra.

Kalina Józsefné: Az a baj, hogy Zsámbék esővízelvezető árokrendszerét tönkretették. A Nyakas helytől kezdve betemették őket, a víz természetesen a falu végére zúdul. Ez már hosszú idő óta problémát okoz, és ez a képviselő-testület volt az, aki elkezdte ezt a problémát megoldani. A Dózsa György utcai árok rendbehozatalával kezdtük, ami nem lett kifizetve, ezért állt meg a folyamat. Az idei költségvetésbe be volt tervezve, hogy folytatjuk a Terv utcai árkokkal, a Határ úti árkokkal, sőt a PEMÜ melletti árok tisztítását is el akartuk kezdeni. Sajnos ekkora rendszer rendbehozatalához sok idő kell.

Horváth Gellértné: Varga Jánosnének szeretném elmondani, hogy a határozattal szemben az önkormányzatnál méltányossági kérelemmel is élhetnek. Az önkormányzat a lehetőségeihez képest igyekszik mindent megtenni.

Varga Jánosné: A Plastik sarkánál lévő zárt árkot be fogjuk temetni.

Heim László: Akkor meg fogjuk Önöket büntetni.

dr. Fekete Csongor: Ha azt az átereszt, ami Önök előtt van nem cserélik ki, a víz mindig be fog folyni.

Farkasné dr. Gasparics Emese: A problémás esővízelvezető árkok felülvizsgálatára vonatkozó módosító javaslatomat továbbra is fenntartom.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

523/2004.(X.26.) számú
Határozat

A Képviselő-testületnek, 11 igen szavazattal, egyhangúlag úgy dönt, hogy Farkasné dr. Gasparics Emese javaslatát - miszerint a község esővízelvezető árokrendszerét az Önkormányzat és a Zsámbékvíz Kft. szakembereivel felül kell vizsgáltatni - elfogadja

Nagy Lajos: A Határ út alatti esővízelvezető árkok rendbehozataláról testületi határozatunk van.

2005. október 25. Képviselő-testületi ülés

1.13.) Rácvárosi pincesor csapadékvíz elvezetése

Nagy Lajos: A Rácváros utcai pincesoron a lakók költségén az önkormányzat közreműködésével elkészült az aszfaltozás. Az önkormányzat vállalta a csapadékvíz elvezetés megoldását. A munka elkészült.

Faragó Tiborné személyes érintettség miatt a szavazáson nem vesz részt.

A Képviselő-testület 9 szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

589/2005.(X.25.) Ö.K.
Határozat

A Képviselő-testület 9 szavazattal a Nagy Közműépítő Kft. (2072. Zsámbék, Dália u. 3.) Rácvárosi pincesor csapadékvíz elvezetése érdekében elvégzett földmunkáira engedélyezi a bruttó 142.500,- Ft kifizetését a város- és községüzemeltetés terhére.

Határidő: 2005. november 15.

Felelős: Horváth Gellértné polgármester

2005. december 8. közmeghallgatás

Keserű János MSZP kérdése: Ki és mikor vette át a Csillagerdei beruházást. Mi az átvételt bizonyító testületi határozat száma. A késedelmes átadásnak milyen következményei lettek a beruházást kivitelező részére. (Kártérítésre, kötbérrre gondolunk)

Nagy Lajos: 2005-ben semmiféle Csillagerdei beruházás nem történt. Az átvétel 2004-ben, a beruházás 2003-ban történt. Az előző képviselő-testület kötötte a szerződéseket, ez a testület a beruházást befejezte, és a pótlásokat végeztette el. Átvételi testületi határozat nincs a beruházásról. Az átvételről jegyzőkönyvek vannak. Ezeknek dátumait írásban fogjuk közölni. A műszaki ellenőrzést engedéllyel rendelkező vállalkozás végezte. A késedelmes átadásnak következményei nem voltak, azért mert nem a generálkivitelező végezte a közművek kiépítését. Azokat a későbbi szolgáltatók – ELMŰ, MATÁV, Zsámbékvíz stb-végezte.. A szerződésben az állt, hogy a generálkivitelező abban az esetben fizet kötbért, ha nincs akadályoztatva. A többi kivitelező pedig sajnos akadályoztatta a munkát, így a generálkivitelező kimenekült a kötbér fizetés alól. A lekötött bankkaranciából 3.000.000,- Ft-ot fel tudtunk szabadítani. **A csapadékvíz jelenleg hiányzó szakaszai nem voltak a generálkivitelezői szerződés részei. A tervek már készen vannak, amennyiben pénz lesz rá a hiányzó részek is elkészülnek.**

Beliczky Jánosné zsámbéki lakos: Miért kellett az Etyeki utcába a Volán buszok parkolását megengedni. Megrepedeznek a házaink. A buszok mellett a kamionok is jogot formálnak a parkolásra. Én több alkalommal szoltam már, hogy ebben az utcában vannak a gerincvezetékek, amelyeken többtonnányi teherrel parkolnak a gépjárművek. Ezen kívül szemetes az utca, amit bizony szégyellünk. A főnti parkolóban elférne több busz is. A Bölcsőde mellett itt van még hely. Kérem, hogy gondolják át ezt, és tegyék el az Etyeki utcából a parkolást. Ez a falu és a VOLÁN gondja 50-50 %-ban. **A csapadékvízlevezető árkok hosszú évek óta nincsenek kitisztítva. Nagy esőzéseknél az Etyeki utcai csatornafedlapok alól folyik a szennyvíz.**

Horváth Gellértné: Borzasztó nagy problémát jelent a buszok parkolása. A végleges megoldás az lehetne, ha a VOLÁN építene egy autóbuszpályaudvart, de ők is anyagi nehézségekkel küzdenek.

Szűcs Pálné zsámbéki lakos: Úgy hallottuk, hogy a Petőfi utcából át akarják helyezni a Honvéd utcai vegyesbolt elé a szelektív hulladékgyűjtő edényeket. Ezt helytelennek tartjuk, már aláírásokat is gyűjtöttünk ellene. A Honvéd utcában nem lehet az ürítést megoldani. El lehetne helyezni a focipálya mellé is. Egyáltalán azt sem értjük, hogy miért kell ezt onnan áthelyezni. **A Honvéd u. 1 előtti árokkal kapcsolatban is írtunk már levelet. Azt a választ kaptuk, hogy a műszak majd megoldja, de eddig nem történt semmi. Én próbálom takarítani, amennyire tudom, de folyamatosan süllyed, és rendkívül balesetveszélyes.**

Nagy Lajos: A Honvéd utcai csapadékvízlevezető árkot felmértük, annak helyreállítása valamilyen módon szerepelni fog a 2006-os költségvetésben.

2005. évi szabályozási terv

- A település hosszútávú arculatformálása és a kedvezőbb területgazdálkodás érdekében a csapadékvíz elvezetésére:
 - zárt csapadékvíz elvezető rendszert kell építeni a burkolt utakkal feltárt beépített, illetve beépítésre javasolt területen. A beépített, illetve a beépítésre szánt területen a meglévő nyílt árkos felszíni vízvezetés az útburkolat kiépítéséig, illetve a már burkolt utak során következő rekonstrukciójáig fennmaradhat. A szilárd burkolat építésével egyidejűleg kell a zárt csapadékvíz csatornát kiépíteni.
 - nyílt árkos csapadékvíz elvezetési rendszer tartható fenn, illetve létesíthető beépítésre nem szánt területen, illetve beépítésre szánt területen hosszabb távon is a szilárd burkolat nélküli utcák esetén,
 - a településképp védelem és az értékes vizes élőhelyek védelme szempontjából is számon tartható lemélyült, gyeses árkok megtartása, gondozása azonban fontos előfeltétel a települési értékvédelemben

- (18) Közvetlen az élővízbe vizet beengedni csak vízjogi létesítési engedéllyel, a hatóságok által előírt megfelelő kezelés után szabad.
- (19) A patakok, tavak partelétől 6-6 m, az önkormányzati kezelésében lévő egyéb állandó, illetve időszakos vízfolyás partelétől 3-3 m, a nyílt árkok karbantartására legalább 2-2 m szélességű sáv karbantartás számára szabadon hagyandó. A karbantartó számára, ha a karbantartási sáv közterületként történő szabályozása nem oldható meg, akkor szolgalmi jog biztosítandó. A szolgalmi joggal terhelt területre mindenféle tevékenység csak a szolgalmi joggal rendelkező hozzájárulásával engedélyezhető.
- (20) Vizgazdálkodási területként lejegyzett területet (árók, vízfolyás, vízmosás, stb.) egyéb célra hasznosítani csak vízjogi létesítési engedély alapján a VIZIG engedélyével szabad.
- (21) A Terület hosszútávú arculatformálása, az urbanizációs igény és a kedvezőbb területgazdálkodás érdekében a csapadékvíz elvezetésére, a készítenő csapadékvíz elvezetési tanulmánytervben rögzített lehatárolásnak megfelelően:
 - a) zárt csapadékvíz elvezető rendszert kell építeni a burkolt utakkal feltárt beépített, illetve beépítésre javasolt területen. A beépített, illetve a beépítésre szánt területen a meglévő nyílt árkos felszíni vízvezetés a szilárd útburkolat kiépítéséig, illetve a már burkolt utak során következő rekonstrukciójáig fennmaradhat. A szilárd burkolat építésével egyidejűleg kell a zárt csapadékvíz csatornát kiépíteni. (Ettől eltérni csak a szakági tanulmánytervben kijelölt helyen lehet.)
 - b) nyílt árkos csapadékvíz elvezetési rendszer tartható fenn, illetve létesíthető a beépítésre szánt területen belül, ahol ezt a szakági tanulmányterv kijelölte, a beépítésre nem szánt területen általánosan, valamint beépítésre szánt és nem szánt területen egyaránt a hosszabb távon is, a szilárd burkolat nélküli utcák esetén.
- (22) A csapadékvíz élő vízfolyásba, tóba történő bevezetése előtt hordalékfogó műtárgy elhelyezése kötelező.
- (23) A csapadékvíz elvezetését biztosító rendszer szállítóképességét egész a végbefogadóig ellenőrizni kell minden nagyobb (fél ha-t meghaladó telekterületű) beruházás engedélyezése esetén. A beruházásra építési engedély csak akkor adható, ha a többlet felszíni víz megfelelő biztonsággal továbbvezethető a befogadóig. (A szűk keresztmetszetű helyek kapacitásbővítésének tényleges megvalósítását, vagy a nagyobb mennyiségű víz gyorsabb lefutását megakadályozó helyi záportároló létesítésének megvalósítását követően adható csak ki a használatba veteli engedély.)
- (24) A 20, illetve annál több gépkocsit befogadó parkolókat kiemelt szegéllyel kell kivitelezni, hogy a felületén összegyűjthető legyen a csapadékvíz, az ne folyhasson közvetlen a zöldfelületre. Ezekről a nagyobb parkoló felületekről és a szennyezéssel veszélyeztetett gazdasági területek belső útjairól összegyűlő csapadékvíz csak hordalék és clajfógó műtárgyon keresztül vezethető a csatornahálózatba. "Zöld" parkoló létesítése tilos.

Világosaparcia alatti

2007. november 22. KT ülés

6.4.) Kálvária dombon csapadékvíz elvezetése

Gasperek Ferenc: Bizottságunk már többször tárgyalta ezt az ügyet. A beruházás megvalósítása közben egy jelentékenynek nevezhető kifolyási rész kivitelezése nem történt meg. Ennek a megtervezését a Zsámbékvíz Kft elvégezte, azonban kivitelezéshez szükséges

pénzeszközök nem álltak rendelkezésre. Most jött el az idő, hogy a befizetett és erre a célra felhasználható pénzeszközökkel el tudjuk végezni a beruházást. Három árajánlat érkezett a feladatra, amely közül a legkedvezőbbet választottuk ki. A munka a jövő év I. negyedévének végére fog elkészülni. Mintegy 250 méter hosszban a Kálvária dombról az árokrendszer által összegyűjtött csapadékot vezeti le az Angyalárokba.

Mayer László képviselő úr megérkezik a Tanácssterembe.

A Képviselő-testület 11 szavazattal, egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

181/2007.(XI.22.) Ö.K.

Határozat

A Képviselő-testület 11 szavazattal, egyhangúlag úgy dönt, hogy a Kálvária dombi csapadékvíz elvezetés kiépítésére a THERMIN Vízgazdálkodási és Szolgáltató Kft. (9025 Győr, Somos u. 1.) bruttó 6.786.000,- Ft összegű árajánlatát fogadja el az éves beszedett közműfejlesztési hozzájárulások terhére. (2007. január 1-től Zsámbékvíz Kft. számlájára kerül befizetésre.)

Határidő: 2007. november 31.

Felelős: Lovas Lajos polgármester